

UNITAT 1. LA IMPORTÀNCIA DE LA DIDÀCTICA DE LA HISTÒRIA: Per què cal plantejar-nos preguntes sobre la didàctica a l'hora d'ensenyar història?

La didàctica de la història és una disciplina dirigida a la formació de mestres per ensenyar-los a ensenyar història als estudiants.

2.- Quines són aquestes competències professionals?

Les competències professionals són tots aquells aspectes imprescindibles per a l'ensenyament, com:

- **Dominar** els continguts científics de la història.
- **Intepretar** el currículum per adequar-lo a la realitat de l'aula.
- **Seleccionar** els continguts, planificar-los en seqüències d'ensenyament i buscar els materials adequats per ensenyar-los i aprendre'ls.
- **Prendre** decisions sobre la millor manera d'organitzar l'espai i el temps, per realitzar el treball a l'aula.
- **Preveure** els obstacles de l'aprenentatge dels continguts, i disposar de recursos didàctics suficients i variats per predisposar els alumnes en el seu aprenentatge.
- **Valorar** els coneixements construïts pels alumnes, atenent al desenvolupament de les competències de l'àrea.

1.- Quina és la finalitat de la Didàctica de la Història, com a assignatura del Grau en Mestre en Educació Primària?

- Aprendre a ensenyar continguts històrics per crear situacions d'aprenentatge que ajuden a desenvolupar en l'alumnat d'Educació Primària, en especial, la competència social i ciutadana, és a dir, per formar ciutadans.

Necessitat de desenvolupar les competències professionals

3.- Què passa amb els continguts escolars d'història?

- 1.- Les característiques dels continguts històrics (socials i culturals) són bastant diferents a les característiques dels continguts de ciències naturals.
- 2.- Els conceptes històrics solen ser complexos i relatius.
- 3.- La gran quantitat de coneixements existents i la naturalesa ideològica dels mateixos dificulten les decisions sobre per què, què, quan i com ensenyar i aprendre història.

Font: FONTANA, Josep (1973): *La historia*. Salvat Editores SA, Barcelona, pàgs. 9-10

Pregunta: Si la historia implica una relación entre el pasado y el presente, ¿puede haber una historia objetiva que sea válida en todo tiempo?

Resposta d'Edward H. Carr: "Objetivo" y "subjetivo" son conceptos relacionados entre sí: el uno implica al otro. La obra de todo historiador contiene elementos subjetivos y esta sujeta a influencias de tiempo y lugar. La objetividad absoluta e intemporal es una abstracción irreal. Pero la historia requiere la selección y ordenamiento de hechos ocurridos en el pasado a la luz de un principio o norma de objetividad (quizás honestidad) aceptado por el historiador, que incluye, necesariamente, elementos de interpretación (o de subjetividad). Sin eso, el pasado se diluye en un enjambre de innumerables incidentes aislados e insignificantes y, entonces, no puede escribir historia.

4.- Quina història volem o podem ensenyar? Una història tancada o oberta? Anem a reflexionar sobre la història i el seu ensenyament

Quines idees sobre la història i el seu ensenyament transmeten aquests documents?

La **història** que anem a ensenyar és la història que va ser, el passat tal com va passar, basada en els fets històrics (la història dels Estats i de les nacions, l'estudi dels grans homes i dels esdeveniments singulars) i no tal com ho han interpretat els historiadors.

La **història** que anem a ensenyar és una interpretació intel·lectual d'allò que va passar, basada en l'ús de teories, conceptes i models explicatius.

Per tant, poden existir diferents interpretacions d'uns mateixos fets, d'una mateixa realitat del passat, i, en conseqüència, és bo que a l'escola es plantege aquesta situació i s'ajude a l'alumnat a construir les seues interpretacions amb arguments a través de l'ús de les eines teòriques, conceptuals i procedimentals de la disciplina històrica.

Font: FONTANA LÀZARO, Josep (1982): *Historia. Análisis del pasado y proyecto social*. Editorial Crítica. Barcelona. Pàg. 7.



Font: CERCAS, Javier (2013): "El pasado cambiante" en *El País Semanal*, 24NOV2013.

http://elpais.com/elpais/2013/11/22/eps/1385135849_352886.html

[...] ¿Los grandes acontecimientos cambian también el pasado? Mi impresión es que sí. No es que cambie el pasado en sí mismo: nada alterará los hechos que integran la vida de Julio César ni que la Revolución rusa estalló en 1917 y la Guerra Civil española en 1936. [...]; lo que cambia es nuestra percepción del pasado, [es decir,...] el sentido de los hechos. [...] En efecto, en un ensayo titulado *¿Aún es posible hoy ser hegeliano?*, Slavoj Žižek afirma que el presente nunca es sólo presente, sino que abarca una perspectiva sobre el pasado; éste es modificado por todo gran acontecimiento histórico: así, tras la desintegración de la Unión Soviética, para la mayoría triunfante la Revolución rusa ya no es el inicio de una nueva era de progreso, sino un catastrófico desvío de la historia que llegó a su fin en 1991; de igual modo, el cruce del Rubicón hizo que la vida previa de César apareciera como una mera preparación de su papel en la historia del mundo. ¿Y no dota la Guerra civil de un sentido distinto a las guerras carlistas, o a nuestra entera historia moderna? ¿Y no dota la Transición de un sentido nuevo a la Guerra Civil?

Font: Diari *El País* (23 de novembre de 2013)
http://elpais.com/elpais/2013/11/22/vinetas/1385136145_412967.html

Aquesta vinyeta recorda el Tío Sam. Però, Qui és el Tío Sam? Per què s'anomena Tío Sam?



Font: Diari *El País* (8 d'abril de 2014)



Font: Diari *El País* (26 de gener de 2014)
http://elpais.com/elpais/2014/01/25/vinetas/1390667549_799927.html

La lección de historia.



Font: Diari *El País* (18 de juliol de 2014) Per què es publicaria el 18 de juliol? Què va passar eixe mateix dia de 1936?



Font: FONTANA, Josep (1973): *La historia*. Salvat Editores SA, Barcelona, pàgs. 28-32

El argentino José Ingenieros (1877-1925) dijo que ***cada generación ha de repensar la historia***. [...] Pero, ¿Cómo ha de ser esta historia repensada en cada generación, en cada año, en cada día, para acomodarla a las necesidades del ser humano? ¿Qué género de disciplina tratamos de oponer a una historia académica fosilizada, que glorifica a los soberanos y a los Gobiernos, que justifica el sistema social en el que vivimos, que adormece las mentes al obligar a un irracional aprendizaje memorístico de datos y fechas que no tienen utilidad para las vidas de los estudiantes, que no responden a ninguna de sus preocupaciones?

No se trata aquí de fabricar definiciones. Pero, quizás sea suficiente recordar aquella bella definición de Antonio Gramsci (1891-1937) que nos habla de ella como de la disciplina que *se refiere a los hombres, a tantos hombres como sea posible, a todos los hombres del mundo en cuanto se unen entre sí en sociedad, y trabajan, luchan y se mejoran a sí mismos*. [...] ¿Cuál habrá de ser el objetivo que tenga esta historia? ¿Para qué servirá? El historiador R. Gray contestó a esto de manera rotunda: *el objeto legítimo del conocimiento histórico es ayudar a la gente a comprender su situación haciendo inteligible el pasado*.

La historia [habrá de ocuparse] de los hombres en sociedad, de las luchas y de los progresos, de los problemas de la sociedad en la que vive, porque su finalidad es ayudarles a comprender el mundo en el que viven, para que les sirva de arma en sus luchas y de herramienta en la construcción de su futuro.

Font: FONTANA, Josep (1985): *Por qué la Historia*, Barcelona, Salvat Editores SA, pp.44-45. [reelaborado]

¿Quién es el verdadero protagonista de la Historia? La respuesta parece sencilla: el protagonista de la historia es el hombre, pero el hombre en sociedad. Pero esta aparente simplicidad oculta multitud de problemas. Las viejas crónicas solían estar dedicadas a narrar las gestas o hazañas de los reyes y de los personajes ilustres y poderosos. Estos eran los únicos hombres que contaban, puesto que se suponía que con su actuación marcaban el rumbo de la historia; a los demás, no les quedaba otro papel que el de ser comparsas [...] Pero, ¿Quién construyó las pirámides? ¿Quién roturó los campos en los duros siglos de la Alta Edad Media? ¿De dónde surgieron los descubridores de América o los navegantes que traían las especias del Lejano Oriente? ¿Quién sacó el metal de las entrañas de la tierra, y quién templó el acero en los altos hornos?

No es difícil darse cuenta de que si la historia lo reduce todo a la actuación de los primeros actores no es satisfactoria [...]. Por consiguiente, también los hombres sencillos son los protagonistas de la historia, pero junto con los intelectuales, los líderes, los genios o los pensadores (*las minorías de vanguardia*), que con sus ideas y con sus actuaciones, sirvieron de guías o de pilotos a las clases sociales y a pueblos enteros. Por tanto, los protagonistas de la historia son los hombres agrupados en una colectividad que incluye a los estadistas, a los héroes, a los militares y a los genios, pero también a los obreros, a los campesinos y a la población [históricamente]marginada [como los negros, los indios, los mendigos o las mujeres].

http://politica.elpais.com/politica/2013/12/11/actualidad/1386794209_835358.html

SIMPOSIO ESPAÑA CONTRA CATALUÑA

Usos y abusos de la historia

Los políticos deforman a menudo la historia para adaptarla a sus propios fines. Hay que evitar buscar los hechos más convenientes para apoyar las ideas de los gobernantes.

JULIÁN CASANOVA, 11 de diciembre de 2013

La historia es una disciplina compleja y los historiadores un grupo diverso, que toman diferentes caminos y enfoques para aproximarse al material investigado y que pueden interpretar los acontecimientos del pasado, siempre a través de las fuentes disponibles, de forma diferente.

Una cosa, sin embargo, son los análisis y narraciones sobre la historia y otra muy diferente los usos y abusos que se hacen de ella. Las conmemoraciones históricas pagadas por las instituciones políticas suelen ser buenas pruebas de cómo puede utilizarse el pasado para justificar el presente. Los políticos lo hacen a menudo: deforman la historia para adaptarla a sus propios fines. Y lo pueden hacer escogiendo mitos o lugares comunes que explican sus argumentos o distorsionando las pruebas para llegar al fin deseado.

Esa tensión entre la investigación histórica y sus usos políticos ha salido claramente a la luz con toda la polémica sobre el simposio “España contra Cataluña: una mirada histórica (1714-2014)”, organizado por el Centro de Historia de Cataluña, dependiente del Departamento de Presidencia de la Generalitat. Pese a lo bonita que puede resultar la celebración, no hay un hilo conductor que una aquel pasado de 1714 con el presente, como si la historia de España de los siglos XVIII, XIX y XX hubiera sido una lucha continua de España contra Cataluña y del “pueblo” catalán contra España para mantener sus libertades.

La historia proporciona abundantes ejemplos de lo contrario

y si ampliamos el enfoque a una historia social, y no solo política e institucional, donde los obreros y campesinos, clases trabajadoras en general, se constituyen en el principal sujeto histórico, el objeto de estudio “España contra Cataluña” constituye una clara simplificación. Una historia que deje de concentrarse en las vidas y acciones de los dirigentes y preste atención, por el contrario, a amplios segmentos de la población y a las condiciones bajo las que vivían, que desplace el foco de interés desde las élites a las vidas, actividades y experiencias de la mayoría de la población, proporcionaría resultados distintos. No creo, por ejemplo, que la historia del anarquismo, tan presente en la Cataluña contemporánea, sus conflictos, luchas de clases y violencia, **las ejecuciones en Montjuïc**, la organización de grupos de pistoleros por parte de la patronal, el terrorismo anarquista o el anticlericalismo, pueda interpretarse como una historia de España contra Cataluña.

Las declaraciones interesadas sobre la historia, ampliamente difundidas y manipuladas por medios de comunicación de diferente signo, contribuyen a articular una memoria popular sobre determinados hechos del pasado, hitos de la historia, que tiene poco que ver con el estudio cuidadoso de las pruebas disponibles.

Los historiadores debemos contribuir al debate, a la cultura y a la revisión y reconstrucción del pensamiento político y social. Debemos defender el análisis

histórico como una herramienta crítica para sacar a la luz las partes ocultas del pasado, lo que otros no quieren recordar. Y aunque el conocimiento del pasado está limitado por las disputas entre historiadores, por los diferentes puntos de vista, por la tensión entre subjetividad y objetividad, lo que debe siempre evitarse es buscar los hechos más convenientes para apoyar las ideas favoritas de los gobernantes. Algo difícil de evitar cuando todo eso se hace y se organiza desde instituciones públicas orientadas por el poder político de turno, en vez desde congresos científicos independientes de ese poder.

Promover una buena educación sobre la historia parece a muchos irrelevante, pero, mientras tanto, las celebraciones oficiales siguen alimentando relatos míticos, simplificados, para consumo popular, a mayor gloria del poder. Por eso solo generan polémicas y fuertes disputas políticas y mediáticas los congresos de historiadores donde está en juego un relato en el que el pasado se hace presente, aunque solo en las partes que cumplen la función deseada. El resto de los congresos, como sabemos muy bien los historiadores, pasan, afortunadamente, visto lo visto, desapercibidos.

Pregunta:

La història està al nostre costat? Quina relació hi ha entre les execucions a Montjuïc (1909) i l'olivera que està enfront de la nostra facultat?

Julián Casanova es catedrático de Historia Contemporánea de la Universidad de Zaragoza.

http://elpais.com/elpais/2013/12/18/opinion/1387366652_553092.html

LA CUARTA PÁGINA

Los malos usos de la Historia

Una guerra dinástica, típica del Antiguo Régimen, no se puede explicar como un conflicto nacional entre España y Cataluña. Tampoco la unión de reinos bajo los Reyes Católicos fue el nacimiento de una nación.

JOSÉ ÁLVAREZ JUNCO, 22 de diciembre de 2013

Puede que alguien que no haya dedicado mucho tiempo a pensar sobre estas cosas crea que la Historia es un saber más o menos científico u objetivo sobre el pasado, algo así como la Medicina lo es sobre las enfermedades o la Química sobre las propiedades y combinaciones de los elementos naturales. A poco que haya reparado en la diversidad de opiniones entre los historiadores, sabrá sin embargo que hay diferentes versiones y supondrá que existen, en algunos casos, manipulaciones intencionadas.

Existe, por supuesto, la historia, con minúscula, entendiendo por este término la sucesión de acontecimientos humanos ocurridos en el pasado. Pero esa misma palabra con la que designamos a los hechos pretéritos se usa también — normalmente con mayúscula— para referirse a la construcción intelectual escrita sobre esos hechos. Es la Historia académica, una actividad que algunos de sus practicantes defienden como científica. No lo es, desde luego, en el mismo sentido en que puedan serlo las ciencias duras, en primer lugar porque el número de variables que entran en cada fenómeno es poco menos que infinito; es decir, que las “causas” de los hechos históricos no son únicas, ni en general claras. A estos asuntos se les puede aplicar aquello que dijo Oscar Wilde sobre la verdad: que raras veces es simple y nunca es pura.

Tampoco es la Historia un conocimiento aséptico u objetivo porque los datos que nos llegan sobre el pasado (documentos, ante todo) son parciales, muchas veces

escasos y, sobre todo, subjetivos, emitidos por alguien que estaba implicado en la situación que describía. Una distorsión a la que se añade la que introducimos nosotros mismos, quienes recogemos e interpretamos esos datos, que también somos parciales y subjetivos, ya que anotamos unos hechos y descartamos otros según que nuestra visión del mundo los considere o no significativos. Dentro de estas limitaciones, sin embargo, la Historia aspira a un *status* de ciencia social, un tipo de conocimiento que no admite la arbitrariedad, el ocultamiento o el falseamiento de fuentes. Y esto es lo malo: que muy buena parte de la Historia que se escribe cae en este tipo de deformación porque tiene una finalidad política: es decir, que se usa como argumento al servicio de una causa; normalmente, a justificar la existencia de la organización política en la que habitamos (o la de otra organización alternativa que pretendemos crear).

La Historia justifica realidades actuales porque el mero hecho de que hayan existido desde hace mucho tiempo induce a suponer su carácter “natural”. De ahí que siempre haya habido cronistas e historiadores pagados por los poderes públicos para narrar los orígenes de esos mismos poderes, lo que les llevaba a inventarse antecedentes e incluso a falsificar documentos para avalar la autenticidad de sus tesis. Hubo momentos, sobre todo en la Edad Media y durante el barroco, en que este tipo de invenciones fueron una práctica habitual. Emperadores,

papas, reyes, nobles, órdenes religiosas, obispados, universidades o Ayuntamientos, cada cual tenía a su historiador a sueldo. A veces tipos muy cultos, grandes eruditos y lingüistas, capaces de fabricar textos muy sofisticados en las más diversas lenguas muertas.

Con las revoluciones liberales, a los grandes guerreros y las dinastías sucedió un nuevo sujeto político, el conjunto de los ciudadanos, un colectivo que reclamaba la soberanía frente al monarca absoluto. En la revolución inglesa del XVII fue llamado *the Country, the People, the Commonwealth*. En la francesa del XVIII pasó a llamarse *la nation*. Como nueva portadora de la soberanía, la nación adquiriría una enorme fuerza. Y la Historia fue reformulada para hacer de ella su protagonista. La nación resultó ser, además, un versátil instrumento político, capaz de legitimar autocracias o de propugnar la democratización del poder, de defender procesos de modernización o el más cerrado tradicionalismo, de unir grandes espacios políticos o exigir la fragmentación del territorio en unidades menores. Tanta era su fuerza que compitió con religiones o clases sociales, las otras dos grandes fuentes de la legitimidad política, y ganó la batalla.

A lo largo de los siglos XIX y XX, en definitiva, la nación ha sido la gran protagonista de la Historia, al servicio de la forma política dominante, el Estado-nación. Frente a esos Estados-nación se han alzado en algunos países élites de minorías culturales que se consideran nación y

reclaman su propio Estado. Y de ahí la pugna por el control de la Historia / relato, en especial en el sistema educativo; porque según formemos la mente de los niños, así serán sus exigencias futuras como ciudadanos.

Lo cierto, sin embargo, es que en el siglo XXI la nación no solo no refleja ya de manera adecuada la complejidad de las sociedades en las que vivimos, sino que es, además, un factor distorsionador a la hora de explicar las situaciones del pasado en las que ella no era la identidad colectiva dominante. Además de presentarse como existente desde hace siglos o milenios, la nación se presenta como dotada de “alma”, de voluntad unánime, y poseedora de rasgos culturales homogéneos y estables. Nada más falso. Nuestros antepasados se movilizaban como cristianos o musulmanes, como nobles o villanos, como pertenecientes a tal o cual gremio o ciudad, mucho más que como “españoles” o “catalanes”.

Todo esto tiene, sí, relación con el simposio España contra Cataluña que se acaba de celebrar en Barcelona. En él se ha aprovechado el tercer centenario de una guerra que fue dinástica, típica del Antiguo Régimen, con aspectos de guerra civil interna y otros de contienda internacional, para presentarlo como un conflicto nacional, moderno, entre dos mónadas intemporales, llamadas “España” y “Cataluña”; y en el que, desde luego, a la primera le toca siempre el papel represor y a la segunda el de víctima inocente.

Supongo que es imposible soñar con una situación en la que la Historia no sea manipulada, en la que se deje de pedirnos a los historiadores que avalemos con nuestro relato las propuestas de algún grupo de poder. Pero no deberíamos prestarnos. Las propuestas políticas, por radicales que sean, son legítimas, siempre que no se basen en la coerción sobre los

demás. Pero no lo es la deformación del pasado. Si la nación fuera un ser vivo e individual —que no lo es—, podríamos parodiar la situación diciendo que si un día alguien quiere separarse de su pareja, porque ha dejado de quererla o se ha enamorado de otra persona, tiene derecho a ello. Pero que no es necesario —ni legítimo— que añada que a lo largo de todos estos años nunca la quiso y que solo se unió a ella porque le pusieron una pistola en la espalda. Si lo que se quiere es plantear una demanda política, hágase. Pero no nos obliguen a reformular la narración histórica para adecuarla a esa demanda.

Ahora parece que [se] pretende organizar un simposio alternativo, en el que se defienda el amor de España por Cataluña, bajo el paraguas de la RAH. Detrás de él latirá la creencia, [...] de que España es “la nación más vieja de Europa”. Si se refiere a la unión de reinos bajo los Reyes Católicos (aunque quizás pensaba en Viriato o don Pelayo), es un excelente ejemplo de utilización política de la Historia, pues presenta como el nacimiento de una nación moderna lo que no fue sino una unión dinástica y acumulación territorial típica del siglo XV.

Si queremos hacer de la Historia algo que se parezca a una ciencia, no pongamos nuestro trabajo al servicio de un proyecto político. No simplifiquemos el pasado, no lo deformemos, sobre todo, embutiéndolo en los rígidos corsés nacionales, porque el mundo ha estado hasta hace poco entrecruzado por unas redes de lealtades e identidades colectivas que nada tenían que ver con las naciones modernas. No existe hoy un prisma distorsionador que dificulte tanto la comprensión adecuada del pasado como su interpretación en términos nacionales.

José Álvarez Junco es catedrático de Historia en la Universidad Complutense de Madrid. Su último libro es *Las historia de España* (Pons/Crítica).